

## Nr. 01/2016

| IN DIESER AUSGABE   | SEITE |
|---|-------|
| 1. Fristen und Termine  | 1     |
| 2. Diese Unterlagen können Sie in 2016 vernichten   | 2     |
| 3. Rechengrößen und Beitragssätze in der Sozialversicherung 2016                            | 3     |
| 4. Neue Sachbezugswerte ab 2016   | 4     |
| -----   |       |
| 5. Abzugsverbot der Gewerbesteuer verfassungsgemäß  | 5     |
| 6. Leasingsonderzahlung bei der Fahrtenbuchmethode  | 6     |
| -----   |       |
| 7. Umsatzsteuerfreiheit für Fahrschulunterricht?  | 7     |
| -----   |       |
| 8. Telearbeitsplatz einer Alleinerziehenden   | 8     |
| 9. Bürgschaftsverluste als Werbungskosten   | 8     |
| -----   |       |
| 10. Kein zusätzlicher Sonderausgabenabzug für Mitglieder berufsständischer Versorgungswerke | 9     |
| 11. Kindergeld: Masterstudium als Teil der Erstausbildung                                   | 10    |
| 12. Kindergeldanspruch während eines mehrjährigen Auslandsstudiums                          | 11    |
| 13. Beim Kindergeld zählen die Prüfungsergebnisse   | 12    |
| 14. Unterstützung von Angehörigen im Ausland  | 13    |
| 15. Aufwendungen für Haustierbetreuung  | 13    |
| -----   |       |
| 16. Verfassungsmäßigkeit von Aussetzungszinsen  | 14    |
| 17. Übernahme vermeintlich mechanischer Fehler  | 14    |
| 18. Schriftform in der Vereinssatzung – E-Mail kann reichen                                 | 15    |

## 1. Fristen und Termine

### Steuerzahlungstermine im Januar:

|                      | Fälligkeit | Ende der Schonfrist bei Zahlung durch            |                   |
|----------------------|------------|--|-------------------|
|                      |            | <u>Überweisung</u> (Wertstellung beim Finanzamt) | <u>Scheck/bar</u> |
| Lohn- /Kirchensteuer | 11.01      | 14.01.   | keine Schonfrist  |
| Umsatzsteuer         | 11.01      | 14.01.   | keine Schonfrist  |

**Zahlungstermine für Sozialversicherungsbeiträge:**

Fälligkeit

für den Monat Januar      27.01.

**2. Diese Unterlagen können Sie in 2016 vernichten**

Steuerpflichtige, insbesondere Kaufleute, sind gesetzlich verpflichtet, Unterlagen bzw. Belege aufzubewahren, wenn diese die Grundlage für die Buchführung und den Jahresabschluss bilden. Die gesetzlichen Aufbewahrungsfristen betragen 6 oder 10 Jahre. Die folgenden schriftlich oder elektronisch erstellten Geschäftsunterlagen können somit im Jahr 2016 vernichtet werden:

- Buchungsbelege, wie etwa Rechnungen, Lieferscheine, Steuerbescheide oder Kontoauszüge aus dem Jahr 2005 oder früher,
- Inventare, die bis zum 31. Dezember 2005 aufgestellt worden sind,
- Bücher, in denen die letzte Eintragung im Jahr 2005 oder früher erfolgt ist,
- Jahres-, Konzern- und Zwischenabschlüsse, Eröffnungsbilanzen und Lageberichte, die 2005 oder früher aufgestellt wurden,
- Lohnunterlagen für die Sozialversicherung bis zum Ablauf des auf die letzte Prüfung folgenden Jahres,
- Lohnkonten und die in diesem Zusammenhang aufzubewahrenden Belege mit Eintragungen aus 2009 und früher,
- erhaltene und versandte Handels- und Geschäftsbriefe, die 2009 oder früher erhalten oder versandt wurden oder
- sonstige für die Besteuerung bedeutsame Belege, z.B. Ein- und Ausfuhrbelege, Mahnvorgänge sowie Grund- und Handelsregisterauszüge aus 2009 oder früher.

Es gibt allerdings zahlreiche Ausnahmen, die auch nach Ablauf der Aufbewahrungspflicht einer Vernichtung entgegenstehen. So dürfen die o.g. Unterlagen dann nicht vernichtet werden, wenn sie

- für eine begonnene Außenprüfung,
- für anhängige steuerstraf- oder bußgeldrechtliche Ermittlungen,
- für ein schwebendes oder wegen einer Außenprüfung zu erwartendes Rechtsbehelfsverfahren,
- zur Begründung von Anträgen beim Finanzamt,
- bei vorläufigen Steuerfestsetzungen oder
- für Vorsteuerberichtigungstatbestände

von Bedeutung sind.

Sind die Aufbewahrungsfristen bereits abgelaufen oder sprechen keine anderen Gründe gegen eine Vernichtung, kann es trotzdem sinnvoll sein, die Unterlagen länger aufzubewahren, etwa wenn aktuell relevante Vorgänge, deren Ursachen weit zurückliegen, nachvollzogen werden müssen. Außerdem gibt es zahlreiche Einzelgesetze und Verordnungen außerhalb der steuerlichen Aufbewahrungspflichten, wie etwa im Bereich des Arbeits-, Umwelt- und Gesundheitsschutzes, die eine Aufbewahrung vorschreiben.

Interne Aufzeichnungen, wie etwa Kalender oder Arbeitsberichte, sind nicht aufbewahrungspflichtig. Ob und wie lange diese Unterlagen aufzubewahren sind, richtet sich allein nach der innerbetrieblichen Notwendigkeit.

**Hinweis:**

Bilanzierende müssen eine Rückstellung für ihre Aufbewahrungspflichten bilden.

Nicht aufbewahrungspflichtig sind Unterlagen außerhalb der Buchführungs- und Aufzeichnungspflicht. Das betrifft vor allem Steuerpflichtige mit Überschusseinkünften, wie etwa Vermietungseinkünften, Kapitaleinkünften sowie Arbeitnehmer oder Rentner. Aber auch Belege im Zusammenhang mit Sonderausgaben oder außergewöhnlichen Belastungen sind nicht aufbewahrungspflichtig. Werden diese nach der Veranlagung vom Finanzamt zurück-

geschickt, kann der Steuerpflichtige sie anschließend vernichten. Das gilt auch, wenn die Steuer unter dem Vorbehalt der Nachprüfung festgesetzt wurde. Werden die Daten der Steuererklärung mit dem Programm ELSTER übermittelt, sind die Belege bis zum Eintritt der Bestandskraft/Rechtskraft bzw. bis zur Aufhebung des Vorbehalts der Nachprüfung aufzubewahren.

**Hinweis:**

Eine gesonderte Aufbewahrungspflicht trifft alle Steuerpflichtigen mit Überschusseinkünften von mehr als 500.000 € im Kalenderjahr. Die erstmals ab 2010 eingeführte 6-jährige Aufbewahrungspflicht umfasst die Aufzeichnungen und Unterlagen für diese Überschusseinkünfte und ist ab Beginn des Kalenderjahres zu erfüllen, nach dem die Summe überschritten wurde.

Eine weitere Besonderheit gibt es für private Auftraggeber, die Leistungen von Unternehmern im Zusammenhang mit einem Grundstück beziehen (z.B. Bauleistungen, Instandhaltungsarbeiten in und an Gebäuden, die Vermietung von Containern sowie Architektenleistungen, die Leistungen von Gärtnern und Reinigungsfirmen). Die Rechnungen müssen 2 Jahre aufbewahrt werden. Die Frist beginnt am Schluss des Jahres, in dem die Rechnung ausgestellt wurde.

**Hinweis:**

Das Gesetz zur Verkürzung der Aufbewahrungspflichten ist mehrfach im Vermittlungsausschuss gescheitert und liegt daher immer noch auf Eis. Es bleibt daher also vorerst bei den bisherigen Aufbewahrungspflichten.

### 3. Rechengrößen und Beitragssätze in der Sozialversicherung 2016

Wie in jedem Jahr werden auch für 2016 die Beitragsbemessungsgrenzen sowie die Sozialversicherungssätze in 2016 angepasst.

In der gesetzlichen Kranken- und Pflegeversicherung wird die Beitragsbemessungsgrenze in den alten und neuen Bundesländern ab 2016 auf 50.850 € im Jahr (Vorjahr: 49.500 €) bzw. 4.237,50 € im Monat (Vorjahr: 4.125 €) festgesetzt. Gesetzlich Versicherte, deren Verdienst über dieser Grenze liegt, müssen mit höheren Beiträgen rechnen und ihre Arbeitgeber mit steigenden Beitragszuschüssen.

Bis zum Erreichen der Jahresarbeitsentgeltgrenze ist jeder Arbeitnehmer in der gesetzlichen Krankenversicherung pflichtversichert. Berücksichtigt wird immer das komplette Jahreseinkommen inkl. Sonderleistungen. Dieser Grenzwert steigt gegenüber dem Vorjahr auf 56.250 € Jahresverdienst (Vorjahr: 54.900 €).

In der Renten- und Arbeitslosenversicherung steigt die Beitragsbemessungsgrenze in den alten Bundesländern auf 6.200 € im Monat (2015: 6.050 €) bzw. 74.400 € im Jahr (2015: 72.600 €). Auch in den neuen Bundesländern steigen die Bemessungsgrenzen im nächsten Jahr in den beiden Versicherungszweigen. Der Wert liegt dann bei 5.400 € im Monat (2015: 5.200 €) und 64.800 € im Jahr (2015: 62.400 €).

**Hinweis:**

Durch die Erhöhung der Beitragsbemessungsgrenzen werden die Sozialversicherungsbeiträge besonders für Besserverdienende deutlich teurer. Die Zusatzbelastung wird teilweise durch die Steuerersparnis infolge der Berücksichtigung der Vorsorgeaufwendungen als Sonderausgaben kompensiert.

Die Bezugsgröße gemäß § 18 SGB IV ist eine wichtige Rechengröße für zahlreiche Werte der Sozialversicherung. So beeinflusst die Bezugsgröße z.B. die Höhe der Mindestbeiträge für freiwillig gesetzlich Versicherte, etwa für Selbstständige. Im Geltungsbereich West steigt die Bezugsgröße auf 2.905 € monatlich und 34.860 € jährlich. Im Jahr 2015 betragen diese Werte noch 2.835 € im Monat bzw. 34.020 € im Jahr. Im Geltungsbereich Ost wird die Bezugsgröße für die Renten- und Arbeitslosenversicherung auf 2.520,00 € im Monat bzw. 30.240 € im Jahr festgesetzt (2015: 2.415 € im Monat und 28.980 € im Jahr).

Die Beitragssätze in der gesetzlichen Sozialversicherung bleiben gegenüber dem Vorjahr jedoch stabil. Diese betragen in 2016 wie schon in 2015:

|                              |         |
|------------------------------|---------|
| Rentenversicherung           | 18,70 % |
| Arbeitslosenversicherung     | 3,00 %  |
| Pflegeversicherung           | 2,35 %  |
| Pflegversicherung Kinderlose | 2,60 %  |
| Krankenversicherung          | 14,60 % |
| davon Arbeitnehmeranteil     | 7,30 %  |
| und Arbeitgeberanteil        | 7,30 %  |

**Hinweis:**

Zusätzlich zu den allgemeinen Krankenversicherungsbeiträgen können die Krankenkassen noch einen einkommensabhängigen Zusatzbeitrag erheben, welcher alleine von den Arbeitnehmern zu tragen ist. Laut dem Bundesministerium für Gesundheit, wird der durchschnittliche Zusatzbeitrag in 2016 bei 1,1 % liegen und somit 0,2 % höher als noch in 2015. Gesetzlich- und freiwillig Versicherte sollten bei ihrer Krankenkasse erfragen, ob eine Erhöhung des Zusatzbeitrages erfolgt, sofern sie nicht bereits von ihrer Krankenkasse darüber informiert wurden.

Die Künstlersozialabgabe bleibt in 2016 stabil und beläuft sich unverändert auf 5,2 %.

Quelle: Verordnung über maßgeblichen Rechengrößen der Sozialversicherung für 2016, [www.bmas.de](http://www.bmas.de)

#### 4. Neue Sachbezugswerte ab 2016

Nach der neuen Verordnung zur Änderung der Sozialversicherungsentgeltverordnung werden auch nächstes Jahr die amtlichen Sachbezugswerte entsprechend der Entwicklung der Verbraucherpreise angehoben. Änderungen gibt es in 2016 jedoch nur bei den Sachbezügen für freie Verpflegung.

Jegliches Arbeitsentgelt, das nicht in Form von Geld ausgezahlt wird, gehört zu den Sachbezügen. Gemeint sind damit aber nicht nur Waren, sondern auch die Gewährung von Kost und Logis. Die folgenden Tabellen geben die dafür maßgeblichen Sachbezugswerte für 2016 wieder. Diese müssen sowohl im Steuerrecht für die Lohnsteuer also auch sozialversicherungsrechtlich bei der Ermittlung der Sozialversicherungsbeiträge beachtet werden.

##### Sachbezugswerte für freie Verpflegung 2016 in €

| Personenkreis  |       | Frühstück | Mittagessen | Abendessen | insgesamt |
|--|-------|-----------|-------------|------------|-----------|
| Arbeitnehmer   | mtl.  | 50,00     | 93,00       | 93,00      | 236,00    |
|  | ktgl. | 1,67      | 3,10        | 3,10       | 7,87      |
| Familienangehörige des Arbeitnehmers                   |       |           |             |            |           |
| volljährig   | mtl.  | 50,00     | 93,00       | 93,00      | 236,00    |
|  | ktgl. | 1,67      | 3,10        | 3,10       | 7,87      |
| bei Vollendung des 14., aber nicht des 18. Lebensjahrs | mtl.  | 40,00     | 74,40       | 74,40      | 188,80    |
|  | ktgl. | 1,34      | 2,48        | 2,48       | 6,30      |
| bei Vollendung des 7., aber nicht des 14. Lebensjahrs  | mtl.  | 20,00     | 37,20       | 37,20      | 94,40     |
|  | ktgl. | 0,67      | 1,24        | 1,24       | 3,15      |
| vor Vollendung des 7. Lebensjahrs                      | mtl.  | 15,00     | 27,90       | 27,90      | 70,80     |
|  | ktgl. | 0,50      | 0,93        | 0,93       | 2,36      |

Sollen die Sachbezugswerte für einen Teil-Entgeltsabrechnungszeitraum ermittelt werden, müssen die jeweiligen Tagesbeträge mit der Anzahl der Kalendertage multipliziert werden. Im Übrigen sind die Werte für Familienangehörige anzusetzen, wenn die Verpflegung nicht nur dem Beschäftigten, sondern auch seinen nicht bei demselben Arbeitgeber beschäftigten Angehörigen gewährt wird. Sind Ehegatten bei demselben Arbeitgeber beschäftigt, sind die Werte für die Verpflegung der Kinder bei jedem Ehegatten zur Hälfte anzusetzen.

## Sachbezugswerte für freie Unterkunft 2016 in €

| Unterkunft belegt mit               |       | Unterkunft<br>allgemein | Aufnahme im<br>Arbeitgeberhaushalt/<br>Gemeinschaftsunter-<br>kunft |
|-------------------------------------|-------|-------------------------|---|
| 1 volljähriger Arbeitnehmer         | mtl.  | 223,00                  | 189,55  |
|                                     | ktgl. | 7,43                    | 6,32  |
| 2 volljährige Arbeitnehmer          | mtl.  | 133,80                  | 100,35  |
|                                     | ktgl. | 4,46                    | 3,35  |
| 3 volljährige Arbeitnehmer          | mtl.  | 111,50                  | 78,05   |
|                                     | ktgl. | 3,72                    | 2,60  |
| mehr als 3 volljährige Arbeitnehmer | mtl.  | 89,20                   | 55,75   |
|                                     | ktgl. | 2,97                    | 1,86  |
| 1 Jugendlicher / Azubi              | mtl.  | 189,55                  | 156,10  |
|                                     | ktgl. | 6,32                    | 5,20  |
| 2 Jugendliche / Azubis              | mtl.  | 100,35                  | 66,90   |
|                                     | ktgl. | 3,35                    | 2,23  |
| 3 Jugendliche / Azubis              | mtl.  | 78,05                   | 44,60   |
|                                     | ktgl. | 2,60                    | 1,49  |
| mehr als 3 Jugendliche / Azubis     | mtl.  | 55,75                   | 22,30   |
|                                     | ktgl. | 1,86                    | 0,74  |

Eine **Aufnahme in den Arbeitgeberhaushalt** ist immer dann gegeben, wenn der Arbeitnehmer sowohl in die Wohnungs- als auch in die Verpflegungsgemeinschaft des Arbeitgebers aufgenommen wird. Wird dem Arbeitnehmer ausschließlich eine Unterkunft zur Verfügung gestellt, ist der ungekürzte Unterkunftswert anzusetzen. **Gemeinschaftsunterkünfte** sind z.B. Lehrlings- oder Schwesternwohnheime. Charakteristisch dafür sind Wasch- und Duschräume oder Toiletten, die gemeinschaftlich genutzt werden.

Für die Zurverfügungstellung einer **freien Wohnung** gibt es keinen amtlichen Sachbezugswert. Unter Wohnung versteht man eine geschlossene Einheit von Räumen mit Wasserversorgung, Kochgelegenheit und WC, während bei Mitbenutzung von Bad, Toilette und Küche lediglich eine Unterkunft vorliegt. Dasselbe gilt, wenn mehreren Arbeitnehmern eine Wohnung zur gemeinsamen Nutzung zur Verfügung gestellt wird. Wird vom Arbeitgeber eine Wohnung überlassen, muss als Sachbezug die ortsübliche Miete angesetzt werden. Wenn die Ermittlung des ortsüblichen Mietpreises mit außergewöhnlichen Schwierigkeiten verbunden ist, kann er mit 3,92 €/m<sup>2</sup> angesetzt werden. Bei einfacher Ausstattung (ohne Sammelheizung oder ohne Bad/Dusche) werden 3,20 €/m<sup>2</sup> zugrunde gelegt. Auch hier hat sich im Vergleich zu 2015 keine Änderung ergeben.

**Hinweis:**

Der Gesamtsachbezugswert bei voller Verpflegung und Einzelunterbringung eines Erwachsenen beträgt damit 459 € (2015: 452 €).

Die neuen Sachbezugswerte sind für Lohnabrechnungen ab Januar 2016 zu berücksichtigen.

Quelle: Achte Verordnung zur Änderung der Sozialversicherungsentgeltverordnung vom 22. September 2015, BR-Drs. 425/15, [www.bundesrat.de](http://www.bundesrat.de)

## 5. Abzugsverbot der Gewerbesteuer verfassungsgemäß

Der BFH hat entschieden, dass die ab 2008 geltende einkommensteuerrechtliche Regelung, wonach die Gewerbesteuer und die darauf entfallenden Nebenleistungen keine Betriebsausgaben sind, verfassungsgemäß ist.

Geklagt hatten die ehemaligen Gesellschafter einer in 2009 vollbeendeten OHG. Im Bescheid über die gesonderte und einheitliche Feststellung von Grundlagen für die Einkommensbesteuerung für 2008 rechnete das Finanzamt die als Betriebsausgabe abgezogene Gewerbesteuer außerbilanziell wieder hinzu. Einspruch und Klage hatten keinen Erfolg.

Die verfassungsrechtlichen Bedenken der ehemaligen Gesellschafter gegen das Abzugsverbot der Gewerbesteuer als Betriebsausgabe teilte der BFH nicht und wies die Revision ab. Das Abzugsverbot der Gewerbesteuer als Betriebsausgabe sei durch das Unternehmenssteuerreformgesetzes (UntStRefG) 2008 eingeführt worden. Die Neureglung verstoße nicht gegen das Grundgesetz. Im Bereich des Steuerrechts habe der Gesetzgeber einen weitreichenden Entscheidungsspielraum, der allerdings insbesondere im Bereich der Einkommenssteuer durch das Gebot der Ausrichtung der Steuerlast am Prinzip der finanziellen Leistungsfähigkeit und durch das Gebot der Folgerichtigkeit beschränkt sei. Die für die Lastengleichheit maßgebliche finanzielle Leistungsfähigkeit bemesse sich zwar grundsätzlich nach dem objektiven Nettoprinzip, dennoch könne der Gesetzgeber dieses Prinzip beim Vorliegen gewichtiger Gründe durchbrechen und sich dabei generalisierender, typisierender und pauschalierender Regelungen bedienen.

Das Abzugsverbot durchbreche zwar das objektive Nettoprinzip, da die Gewerbesteuer betrieblich veranlasst sei und zu Betriebsausgaben führe. Nach Auffassung des BFH ist diese Durchbrechung jedoch sachlich gerechtfertigt. Denn sie sei Bestandteil der Unternehmenssteuerreform, die teilweise belastende, teilweise aber auch entlastende Wirkungen habe. Andererseits sei durch die Erhöhung des Anrechnungsfaktors das Abzugsverbot kompensiert worden und führe bei einem bundesweit durchschnittlichen Gewerbesteuerhebesatz von 400 % zu einer vollständigen Entlastung der Personenunternehmen von der Gewerbesteuerschuld.

**Hinweis:**

Der BFH hat damit die Verfassungsmäßigkeit des Abzugsverbotes für Personengesellschaften bestätigt. Dies hatte der I. Senat des BFH bereits mit Urteil vom 16. Januar 2015 für Kapitalgesellschaften entschieden, bei denen durch das Abzugsverbot eine Doppelbelastung des Gewinns mit Körperschaft- und Gewerbesteuer eintritt.

Quelle: BFH-Urteil vom 10. September 2015, IV R 8/13, NWB DokID: LAAAF-07657

## 6. Leasingsonderzahlung bei der Fahrtenbuchmethode

Der BFH hat entschieden, dass im Rahmen der Fahrtenbuchmethode die Gesamtkosten jedenfalls dann periodengerecht anzusetzen sind, wenn der Arbeitgeber die Kosten des von ihm überlassenen Kfz in seiner Gewinnermittlung dementsprechend erfassen muss.

Eine GmbH leaste einen PKW und überließ ihn ihrem Geschäftsführer auch zur privaten Nutzung. Die GmbH ermittelte im Streitjahr den geldwerten Vorteil aus der PKW-Überlassung nach der Fahrtenbuchmethode. Dabei verteilte sie die von ihr geleistete Leasingsonderzahlung über 15.000 € auf die Gesamtlaufzeit des Leasingvertrags (36 Monate).

Das Finanzamt vertrat dagegen die Auffassung, bei einem Leasingfahrzeug sei die einmalige Leasingzahlung insgesamt im Jahr der Zahlung den anzusetzenden Gesamtkosten hinzuzurechnen. Dementsprechend ermittelte es einen deutlich höheren Kilometersatz und gelangte zu einem nachzuersteuernden Betrag von rund 2.000 €. Die GmbH wurde für die darauf entfallende Lohnsteuer in Haftung genommen.

Die dagegen erhobene Klage der GmbH war erfolgreich. Die Leasingsonderzahlung sei auf die Laufzeit des Leasingvertrags zu verteilen. Das Finanzamt legte Revision ein und führte aus, die Leasingsonderzahlung sei angesichts des im Lohnsteuerrecht geltenden Zufluss- und Abflussprinzips in voller Höhe im Jahr der Zahlung anstelle der Absetzung für Abnutzung (AfA) in die Gesamtkosten einzubeziehen. Eine periodengerechte Abgrenzung sehe das Lohnsteuerrecht nicht vor.

Der BFH wies die Revision ab. Zu den "insgesamt entstehenden Kfz-Aufwendungen", die bei der anteiligen Ermittlung des Werts der Privatnutzung zugrunde zu legen seien, gehörten

auch Leasinggebühren und Leasingsonderzahlungen. Die Gesamtkosten seien periodengerecht den jeweiligen Nutzungszeiträumen zuzuordnen. Ebenso wie die Anschaffungskosten über den voraussichtlichen Nutzungszeitraum im Wege der Abschreibung verteilt würden, seien auch die in der Gewinnermittlung zu erfassenden Mietvorauszahlungen oder Leasingsonderzahlungen, die für einen Zeitraum von mehr als einem Jahr erbracht werden, zu verteilen. Das gelte jedenfalls dann, wenn der Arbeitgeber die Kosten in seiner Gewinnermittlung periodengerecht erfassen müsse. Diese Grundsätze habe das Finanzgericht im Streitfall zutreffend angewandt.

Ob der Arbeitgeber im Rahmen seiner Gewinnermittlung in Bezug auf den Dienstwagen diese Gewinnermittlungsgrundsätze tatsächlich beachte, sei unerheblich. Maßgeblich sei vielmehr, welcher Aufwand sich bei zutreffender Anwendung gesetzlicher Bilanzierungsgrundsätze im Veranlagungszeitraum tatsächlich ergeben hätte. Denn für die Bewertung der privaten Kfz-Nutzung gelten die Grundsätze der Gewinnermittlung. Ein allgemeines Korrespondenzprinzip bestehe nicht.

**Hinweis:**

Das Urteil schafft Klarheit für eine Vielzahl von Fällen. Ermittelt der Arbeitgeber seinen Gewinn auf der Grundlage einer Einnahmeüberschussrechnung, wäre die Leasingsonderzahlung aufgrund der Urteilsbegründung wohl voll im Jahr des Abflusses beim Arbeitnehmer als geldwerter Vorteil anhand der Fahrtenbuchmethode zu berücksichtigen. Der BFH stellt hier darauf ab, in welcher Periode die Zahlung als Betriebsausgabe zu erfassen ist.

Quelle: BFH-Urteil vom 3. September 2015, VI R 27/14, NWB DokID: OAAAF-08291

## 7. Umsatzsteuerfreiheit für Fahrschulunterricht?

Leistungen einer Fahrschule nach dem Berufskraftfahrer-Qualifikations-Gesetz sind von der Umsatzsteuer befreit, da diese als berufsausbildende Maßnahmen zu sehen sind. Somit sind die Umsätze einer Fahrschule mit den Klassen C, CE, D, DE, T und L von der Umsatzsteuer befreit.

Das Finanzgericht Berlin-Brandenburg hat sich mit diesem aktuellen Beschluss der Auffassung eines Fahrlehrers angeschlossen, dass für Fahrschulunterricht generell die Umsatzsteuerbefreiung für erteilten Schulunterricht durch Privatlehrer anzuwenden ist und dem Antrag auf Aussetzung der Vollziehung entsprochen.

Nach der Rechtsprechung des BFH und des EuGH komme es für die Frage der Steuerfreiheit von Unterrichtsleistungen nach der Mehrwertsteuersystemrichtlinie darauf an, ob der Steuerpflichtige Unterrichtseinheiten erbringe, die sich auf Schul- und Hochschulunterricht beziehen. Dies erfasse nicht nur Unterricht, der zu einer Abschlussprüfung zur Erlangung einer Qualifikation führe oder eine Ausbildung im Hinblick auf eine Berufstätigkeit vermittele, sondern schließe andere Tätigkeiten als die Lehrtätigkeit im eigentlichen Sinne ein, bei denen die Unterweisung in Schulen und Hochschulen erteilt werde, um die Kenntnisse und Fähigkeiten von Schülern und Studenten zu entwickeln, sofern diese Tätigkeiten nicht den Charakter bloßer Freizeitgestaltung haben.

Nach diesen Grundsätzen habe der BFH auch entschieden, dass Kurse, deren Gegenstand "Sofortmaßnahmen am Unfallort" sind, als "Schul- oder Hochschulunterricht" angesehen werden können und dies im Wesentlichen damit begründet, dass die Kultusministerien verschiedener Bundesländer es für erforderlich oder zumindest für wünschenswert hielten, den Inhalt der Kurse in den Schulunterricht zu integrieren. Auch bei einem Fahrsicherheitstraining habe der BFH ernsthafte Anhaltspunkte darin gesehen, dass dieses in den Schulunterricht integriert werden könne und die entsprechenden Kurse als Schul- oder Hochschulunterricht angesehen werden könnten. Im Hinblick auf diese Rechtsprechung sei vorläufig von einer Steuerfreiheit des Fahrschulunterrichts auszugehen. Zu berücksichtigen sei hierbei insbesondere, dass nach der Fahrschüler-Ausbildungsordnung zu den Zielen der Fahrausbildung, neben den verkehrstechnischen Fähigkeiten, auch das Wissen über die Auswirkungen von Fahrfehlern und eine realistische Selbsteinschätzung, Bereitschaft und Fähigkeit zum rücksichtsvollen und partnerschaftlichen Verhalten und das Bewusstsein für die Bedeutung von Emotionen beim Fahren sowie Verantwortung für Leben und Gesundheit, Umwelt und Eigen-

tum gehören – Fähigkeiten also, die über die bloße Beherrschung von Fahrzeug und Verkehrsregeln deutlich hinausgehen. Dies könne ein Gemeinwohlinteresse begründen, so die Berliner Richter.

**Hinweis:**

Es ist davon auszugehen, dass die Berliner Richter in der Hauptverhandlung zu dem gleichen Ergebnis kommen werden. Daher ist mit der Zulassung der Revision zu rechnen.

Bis das Verfahren beim BFH anhängig ist, wird zwar keine Verfahrenruhe gewährt, dennoch sollten Fahrlehrer ihre Umsatzsteuerfestsetzung soweit wie möglich offen halten.

Sprechen Sie uns an, wir unterstützen Sie gerne hierbei!

Quelle: FG Berlin-Brandenburg, Urteil vom 10. November 2015, 5 V 5144/15

## 8. Telearbeitsplatz einer Alleinerziehenden

Kosten eines häuslichen Arbeitszimmers sind nur dann voll abzugsfähig, wenn im Arbeitszimmer der Mittelpunkt der beruflichen und betrieblichen Tätigkeit liegt. Ist dies nicht der Fall, sind Kosten bis zu 1.250 € abzugsfähig, wenn ansonsten kein beruflicher Arbeitsplatz zur Verfügung steht. Steht ein sonstiger Arbeitsplatz zur Verfügung, sind Aufwendungen für ein häusliches Arbeitszimmer grundsätzlich nicht abzugsfähig.

Eine Steuerpflichtige und Mutter eines neunjährigen Jungen hat nach ihrer Scheidung mit ihrem Arbeitgeber eine Vereinbarung über Telearbeit getroffen, um weiterhin in Vollzeit arbeiten zu können. Nach dieser Vereinbarung musste sie nur vormittags im Büro anwesend sein und konnte am Nachmittag zu Hause arbeiten. Ferner wurde vereinbart, dass die Steuerpflichtige ihre private Büroeinrichtung sowie den PC kostenlos zur Verfügung stellte. Ihr Arbeitgeber stellte nur das Verbrauchsmaterial (Papier, Tintenpatronen für den Drucker, Disketten sowie Software) und erstattete ihr dienstlich notwendige Telefon-, Fax- und Internetkosten. In ihrer Einkommensteuererklärung machte die Steuerpflichtige Aufwendungen für ihr häusliches Arbeitszimmer von 1.500 € geltend. Das Finanzamt versagte den Werbungskostenabzug, weil der Steuerpflichtigen bei ihrem Arbeitgeber ein Arbeitsplatz zur Verfügung stehe.

Das Finanzgericht bestätigte die Auffassung des Finanzamtes und führte dazu aus, dass nach der Rechtsprechung des BFH die Aufwendungen für ein häusliches Arbeitszimmer nur dann abzugsfähig seien, wenn dem Arbeitnehmer kein anderer Arbeitsplatz zur Verfügung stehe. Im vorliegenden Fall habe der Steuerpflichtigen in erforderlichem Umfang ein Arbeitsplatz in den Räumlichkeiten ihres Arbeitgebers zur Verfügung gestanden. Denn es war ihr - wie sie selbst eingeräumt habe - nicht untersagt, ihren dienstlichen Arbeitsplatz auch zu den häuslichen Arbeitszeiten am Nachmittag weiterhin zu nutzen. Das Fehlen eines solchen Nutzungsverbots habe der BFH auch in einem anderen Urteil für entscheidungserheblich erachtet. Die Nutzung des dienstlichen Arbeitsplatzes der Steuerpflichtigen war nicht etwa deshalb eingeschränkt, weil er im Bedarfsfall bzw. in Zeiten bestehender Raumnot von anderen Kolleginnen und Kollegen mitgenutzt würde. Auch könne sie sich nicht mit Erfolg darauf berufen, dass sie am häuslichen Arbeitsplatz außerhalb der Dienstzeiten arbeite. Denn eine "jederzeitige Zugriffsmöglichkeit" auf den anderen Arbeitsplatz oder seine „jederzeitige Verfügbarkeit“ sei nicht erforderlich. Es reiche vielmehr aus, dass die Steuerpflichtige ihren Arbeitsplatz zu den üblichen Bürozeiten nutzen könnte, wenn sie dies wolle. Dass sie aus privaten Gründen (Kinderbetreuung) ihren Arbeitsplatz im Verwaltungsgebäude ihres Arbeitgebers nicht nutzen könne, sei steuerrechtlich unbeachtlich.

Für Alleinerziehende habe der Gesetzgeber mit dem Entlastungsbetrag für Alleinerziehende in Höhe von 1.308 € eine Steuervergünstigung geschaffen. Vor diesem Hintergrund seien keine verfassungsrechtlichen Bedenken gegen die im vorliegenden Fall eingreifende Abzugsbeschränkung für das häusliche Arbeitszimmer ersichtlich.

Quelle: FG Rheinland-Pfalz, Urteil vom 11. August 2015, 3 K 1544/13, [www.mjv.rlp.de](http://www.mjv.rlp.de)

## 9. Bürgschaftsverluste als Werbungskosten

Der BFH hatte darüber zu entscheiden, ob Aufwendungen aus Bürgschaftsinanspruchnahmen als Werbungskosten bei den Einkünften aus nichtselbstständiger Arbeit zu berücksichtigen sind.

Ein Steuerpflichtiger war Geschäftsführer einer GmbH. Im Jahr 2003 gewährten zwei Banken der GmbH Darlehen zur Finanzierung von Grundstückskäufen. Als Sicherheit dienten selbstschuldnerische Bürgschaften des Steuerpflichtigen. Nach der Insolvenz der GmbH in 2004 wurde er aus den Bürgschaften in Anspruch genommen. Er machte seine Zahlungen in den Jahren 2009 bis 2011 als nachträgliche Werbungskosten bei den Einkünften aus nichtselbstständiger Arbeit geltend. Das Finanzamt berücksichtigte diese Aufwendungen nicht. Im erfolglosen Einspruchsverfahren erklärte der Steuerpflichtige, ihm seien die Aufwendungen im Zusammenhang mit seiner Geschäftsführertätigkeit entstanden. Ihm sei bei Gründung der GmbH eine Beteiligung in Aussicht gestellt worden, um ihn als Geschäftsführer zu gewinnen. Das Finanzgericht wies die Klage mit der Begründung ab, die Umstände sprächen für eine überwiegende Veranlassung durch die angestrebte Beteiligung.

Der BFH hat das Urteil aufgehoben und an die Vorinstanz zurückverwiesen. Werbungskosten seien bei der Einkunftsart abzuziehen, bei der sie erwachsen seien. Stünden die Aufwendungen zu mehreren Einkunftsarten in einem wirtschaftlichen Zusammenhang, entscheide nach ständiger Rechtsprechung der engere und wirtschaftlich vorrangige Veranlassungszusammenhang. Bei Bürgschaftsverlusten spreche umso mehr für eine wirtschaftliche Verbindung zu den Einkünften aus Kapitalvermögen (nachträgliche Anschaffungskosten der Beteiligung) je höher die Beteiligung des Gesellschafter-Geschäftsführers sei. Bei einem nur gering oder nicht beteiligten Arbeitnehmer gelte dagegen die Bürgschaftsübernahme als ein Indiz dafür, dass diese Bürgschaftsübernahme durch das Arbeitsverhältnis veranlasst sei.

Nichts anderes gelte, wenn der Arbeitnehmer an seiner Arbeitgeber-GmbH noch nicht gesellschaftsrechtlich beteiligt sei, aber eine solche Beteiligung anstrebe. Denn ein Erwerbserwerb könne auch durch eine zunächst nur angestrebte andere Erwerbstätigkeit überwiegend veranlasst sein. Solche Aufwendungen könnten dann als vorab entstandene (vorweggenommene) Werbungskosten abziehbar sein. Das setze allerdings stets voraus, dass diese künftige Erwerbstätigkeit schon hinreichend konkret feststehe.

Ausgehend davon musste der BFH das Urteil der Vorinstanz aufheben und die Sache zur Nachholung entsprechender Feststellungen an das Finanzgericht zurückverweisen. Denn die Würdigung des Finanzgerichtes, dass die Bürgschaftsübernahme im Streitfall nicht maßgeblich durch die Stellung des Steuerpflichtigen als Arbeitnehmer, sondern durch die angestrebte Beteiligung an der Gesellschaft veranlasst gewesen sei, gründe nicht auf hinreichenden tatsächlichen Feststellungen. Konkrete Feststellungen zum beabsichtigten Beteiligungserwerb wären indessen erforderlich gewesen.

**Hinweis:**

Entscheidend ist der tatsächliche konkrete Veranlassungszusammenhang. Bei einer erst geplanten - aber nicht verwirklichten - Gesellschafterstellung dürfte regelmäßig davon auszugehen sein, dass der engere Zusammenhang mit der Arbeitnehmerstellung besteht. Denn ein nicht beteiligter Arbeitnehmer wird in erster Linie bestrebt sein, seine Lohneinkünfte zu sichern und zu erhalten. Dieser Veranlassungszusammenhang zu der nichtselbstständigen Tätigkeit wird von dem weiteren Veranlassungszusammenhang durch einen künftigen, bloß in Aussicht gestellten Beteiligungserwerb nicht verdrängt.

Quelle: BFH-Urteil vom 8. Juli 2015, VI R 77/14, NWB DokID: CAAAF-07660

## **10. Kein zusätzlicher Sonderausgabenabzug für Mitglieder berufsständischer Versorgungswerke**

Ein Ehepaar hatte zwei Kinder. Die Ehefrau war in den Jahren 2006 bis 2009 als Arbeitnehmerin in der gesetzlichen Rentenversicherung pflichtversichert. Der Ehemann war selbstständiger Steuerberater und nach Befreiung von der Versicherungspflicht in der gesetzlichen Rentenversicherung seit dem Jahr 2000 Mitglied in einem berufsständigen Versorgungswerk. Vorher war er rund 25 Jahre in der gesetzlichen Rentenversicherung pflichtversichert

gewesen. Die Eheleute schlossen im Jahr 2005 jeweils im eigenen Namen einen Altersvorsorgevertrag zum Aufbau einer sogenannten Riesterreife ab und zahlten Beiträge darauf, der Ehemann nur für 2009. Für die Jahre 2006 und 2009 erhielten sie Altersvorsorgezulagen (Grundzulagen und Kinderzulagen). Das Finanzamt berücksichtigte lediglich für die Ehefrau einen Sonderausgabenabzug. Die Eheleute begehrten einen zusätzlichen Abzug für den Ehemann. Der Ausschluss von Pflichtversicherten eines berufsständischen Versorgungswerks aus dem Kreis der Begünstigten sei gleichheitswidrig.

Das Finanzgericht verwies auf den Gesetzeswortlaut. Die Nichteinbeziehung des Ehemannes in den Kreis der Begünstigten verstoße nicht gegen den Gleichheitssatz.

Der BFH bestätigte diese Auffassung und wies die Klage ab. Pflichtversicherte in der gesetzlichen Rentenversicherung könnten Altersvorsorgebeiträge zuzüglich der Altersvorsorgezulage (Grundzulage und Kinderzulage) jährlich bis zum Höchstbetrag als Sonderausgabe geltend machen. Dem Ehemann stehe der Sonderausgabenabzug nicht bereits deshalb zu, weil er in früheren Jahren in der gesetzlichen Rentenversicherung pflichtversichert war. Begünstigt seien lediglich Steuerpflichtige, die in dem konkreten Veranlagungszeitraum in der gesetzlichen Rentenversicherung pflichtversichert seien. Eine frühere Pflichtmitgliedschaft reiche nicht aus. Die Pflichtmitgliedschaft in einem berufsständischen Versorgungswerk berechtige den Steuerpflichtigen nicht zum zusätzlichen Sonderausgabenabzug. Die berufsständischen Versorgungseinrichtungen seien eigenständige Alterssicherungssysteme neben der gesetzlichen Rentenversicherung. Da die Mitglieder der Versorgungswerke nach dem Altersvermögens-Ergänzungsgesetz (AVmEG) keine Absenkung ihrer Versorgungsleistungen hinnehmen mussten, bedürfe es keiner Einbeziehung der berufsständischen Versorgungswerke in die Steuervergünstigung. Ein zusätzlicher Sonderausgabenabzug könne auch nicht daraus abgeleitet werden, dass der Ehemann mittelbar einen Anspruch auf die Altersvorsorgezulage habe. Im Gegensatz zu vielen anderen Vorschriften, nach denen im Fall der Zusammenveranlagung die Pausch- und Höchstbeträge ohne weitere Voraussetzungen verdoppelt würden, sehe die einkommensteuerrechtliche Regelung zu den zusätzlichen Altersvorsorgebeiträgen ausdrücklich vor, dass der zusätzliche Sonderausgabenabzug die persönlichen Voraussetzungen bei jedem Ehegatten erfordere. Der BFH sah auch keinen Verstoß gegen den Gleichheitsgrundsatz.

**Hinweis:**

Der BFH weist daraufhin, dass der Wortlaut des Gesetzes die in einer gesetzlichen Rentenversicherung Pflichtversicherten als Anspruchsberechtigte bezeichnet. Zwar sei im Gesetzeswortlaut nicht ausdrücklich verankert, dass damit nur die derzeit "aktiv" in der gesetzlichen Rentenversicherung Pflichtversicherten gemeint seien. Einer solchen expliziten Formulierung bedürfte es nach Ansicht des BFH indes nicht. Für die Einkommensteuer gelte das Prinzip der Abschnittsbesteuerung. Die Besteuerungsgrundlagen seien daher auf das Kalenderjahr bezogen zu ermitteln, was bedeute, dass die im EStG genannten Voraussetzungen in dem zu beurteilenden Kalenderjahr vorliegen müssten und für jedes Kalenderjahr neu zu prüfen seien.

Quelle: BFH-Urteil vom 29. Juli 2015, X R 11/13, NWB DokID: IAAAF-07188

## 11. Kindergeld: Masterstudium als Teil der Erstausbildung

Der BFH kam in einem aktuellen Urteil zu dem Schluss, dass ein Masterstudium jedenfalls dann Teil einer einheitlichen Erstausbildung ist, wenn es zeitlich und inhaltlich auf den vorangegangenen Bachelorstudiengang abgestimmt ist und das - von den Eltern und dem Kind - bestimmte Berufsziel erst darüber erreicht werden kann.

Geklagt hatte eine Mutter, deren Sohn im April 2013 den Studiengang Wirtschaftsmathematik an einer Universität mit dem Bachelor-Abschluss beendete. Seit dem Wintersemester 2012/2013 war er bereits für den Masterstudiengang ebenfalls im Bereich Wirtschaftsmathematik eingeschrieben und führte diesen Studiengang nach Erlangung des Bachelor-Abschlusses fort. Im Jahr 2013 war der Sohn als studentische Hilfskraft mit einer monatlichen Beschäftigungszeit von 80 Stunden beschäftigt und war darüber hinaus 1,5 Stunden wöchentlich als Nachhilfelehrer tätig. Die Familienkasse hob die Festsetzung des Kindergeldes für den Sohn ab Mai 2013 auf und begründete dies damit, dass er ab Mai 2013 eine

Zweitausbildung (Masterstudium) absolviere, für die Kindergeld nicht gewährt werden könne, weil er einer Wochenarbeitszeit von mehr als 20 Stunden nachgehe. Die nach erfolglosem Einspruchsverfahren erhobene Klage wies das Finanzgericht ab.

Der BFH hob das Urteil des Finanzgerichtes auf. Nach dem Einkommensteuergesetz bestehe Anspruch auf Kindergeld für ein über 18 Jahre altes Kind, das das 25. Lebensjahr noch nicht vollendet habe, wenn es für einen Beruf ausgebildet werde. Nach Abschluss einer erstmaligen Berufsausbildung oder eines Erststudiums werde ein Kind, auch wenn es sich weiterhin in Ausbildung (Zweitausbildung) befinde, nur berücksichtigt, wenn es keiner Erwerbstätigkeit mit mehr als 20 Stunden regelmäßiger wöchentlicher Arbeitszeit nachgehe. Die Voraussetzung "Abschluss einer erstmaligen Berufsausbildung" liege erst dann vor, wenn das Kind befähigt sei, einen von ihm angestrebten Beruf auszuüben. Dies habe zur Folge, dass auch erst dann der Verbrauch der Erstausbildung i.S. der steuerrechtlichen Vorschriften eintreten könne. Da es hierbei auf das angestrebte Berufsziel des Kindes ankomme, müsse der Tatbestand "Abschluss einer erstmaligen Berufsausbildung" nicht bereits mit dem ersten (objektiv) berufsqualifizierenden Abschluss erfüllt sein. Bei einer mehraktigen Ausbildung könne auch ein nachfolgender Abschluss Teil der Erstausbildung sein, wenn sich der erste Abschluss als integrativer Bestandteil eines einheitlichen Ausbildungsgangs darstelle. Dies sei der Fall, wenn sie zeitlich und inhaltlich so aufeinander abgestimmt seien, dass die Ausbildung nach Erreichen des ersten Abschlusses fortgesetzt werden solle und das - von den Eltern und dem Kind - bestimmte Berufsziel erst über den weiterführenden Abschluss erreicht werden könne.

Entgegen der Auffassung der Familienkasse und des Finanzgerichtes habe die Erlangung des Bachelorgrades im April 2013 noch nicht zu einem "Abschluss einer erstmaligen Berufsausbildung" geführt. Denn das Masterstudium des Sohnes stehe in einem engen sachlichen und zeitlichen Zusammenhang zum vorangegangenen Bachelorstudiengang. Es baue auf dem vorherigen Bachelorstudiengang auf (sog. konsekutives Masterstudium). Mangels Abschlusses einer erstmaligen Berufsausbildung komme es daher auf die Erwerbstätigkeit des Sohnes nicht an.

**Hinweis:**

Der BFH widerspricht damit der Verwaltungsauffassung, nach der der Bachelorgrad ein berufsqualifizierender Abschluss und ein nachfolgender Studiengang somit als weiteres Studium anzusehen ist.

Die Richter ergänzen, dass ein Kind auch dann zu berücksichtigen ist, wenn es aufgrund seiner Erwerbstätigkeit mangels Bedürftigkeit gegenüber seinen Eltern keinen Unterhaltsanspruch mehr hat. Die frühere Rechtsprechung, wonach der Kindergeldanspruch für über 18 Jahre alte Kinder eine typische Unterhaltssituation seitens der Eltern voraussetzte, hat der BFH bereits in 2010 aufgegeben.

Quelle: BFH-Urteil vom 3. Sept. 2015, VI R 9/15, NWB DokID: YAAAF-08292

## 12. Kindergeldanspruch während eines mehrjährigen Auslandsstudiums

Ein Steuerpflichtiger war deutscher Staatsbürger mit chinesischer Herkunft. Sein 1994 geborener Sohn beendete seine schulische Ausbildung im Juli 2012 und absolvierte ab September 2012 einen einjährigen Sprachkurs in China. Nach dessen Ende entschied er sich für ein im September 2013 beginnendes und voraussichtlich bis Juli 2017 andauerndes Bachelorstudium in China. Während des Bachelorstudiums wohnte der Sohn in einem Studentenwohnheim. Dort stand ihm nur ein Platz zur Unterbringung der notwendigsten Kleidungsstücke und Unterrichtsmaterialien zur Verfügung. Verwandtschaftliche Beziehungen bestanden am Studienort nicht. Aus den vorgelegten Flugtickets und -buchungen ergaben sich Inlandsaufenthalte des Sohnes im Sommer 2013 (6 Wochen) und im Sommer 2014 (7 Wochen). Ein weiterer Flug nach Deutschland war für den 11. Januar 2015 geplant. Während der Inlandsaufenthalte war der Sohn in der elterlichen Wohnung in seinem Kinderzimmer untergebracht. Die Familienkasse hob die Kindergeldfestsetzung im Januar 2014 ab September 2013 auf und forderte das bereits ausbezahlte Kindergeld vom Steuerpflichtigen zurück.

Zu Unrecht, wie sich zeigte. Der BFH bestätigte zunächst seine bisherige Rechtsprechung, dass bei voraussichtlicher Rückkehr innerhalb eines Jahres regelmäßig keine Aufgabe des

Wohnsitzes vorliege. Der zehnmonatige Sprachkurs war insofern unproblematisch. Aber auch im Hinblick auf das auf mehrere Jahre ausgelegte Studium habe das Finanzgericht im Ergebnis zu Recht angenommen, dass der Inlandswohnsitz durch den Sohn nicht aufgegeben wurde. Bei der Gesamtwürdigung sei auf die Dauer der ausbildungsfreien Zeiten und die Dauer und Häufigkeit der Inlandsaufenthalte maßgebliche Bedeutung abzustellen. Das Kind müsse die ausbildungsfreien Zeiten im Regelfall zumindest überwiegend im Inland verbringen. Nicht erforderlich sei, dass die ausbildungsfreie Zeit „weit überwiegend“ im Inland verbracht werde. In die Gesamtwürdigung miteinzubeziehen sei auch die Art der Unterbringung sowie die persönlichen Beziehungen am Ausbildungsort und in der elterlichen Wohnung. Für unerheblich hielt der BFH dagegen die Herkunft des Steuerpflichtigen und damit indirekt die Herkunft seines Sohnes.

**Hinweis:**

Der BFH hat deutlich herausgestellt, dass das Kind die ausbildungsfreien Zeiten im Regelfall zumindest überwiegend im Inland verbringen muss - das ist mehr als 50 %. Nicht erforderlich ist, dass sie „weit überwiegend“ im Inland verbracht wird. Als weitere Indizien sind die Art der Unterbringung sowie die persönlichen Beziehungen heranzuziehen.

Die Feststellung der ausbildungsfreien Zeiten dürfte in der Praxis mit Schwierigkeiten verbunden sein, da diese nicht mit den Semesterferien o.ä. gleichzusetzen sind. Auch in vorlesungsfreien Zeiten finden Kurse und Prüfungen statt, auf die sich die Studenten vorbereiten müssen.

Quelle: BFH-Urteil vom 23. Juni 2015, III R 38/14, [www.juris.bundesfinanzhof.de](http://www.juris.bundesfinanzhof.de)

### 13. Beim Kindergeld zählen die Prüfungsergebnisse

Das Finanzgericht Sachsen hat geurteilt, dass die universitäre Berufsausbildung grundsätzlich nicht schon mit Ablegung der letzten Prüfung, sondern erst mit der Bekanntgabe des Prüfungsergebnisses endet. Etwas anderes gilt nur, wenn das volljährige Kind schon vor der Bekanntgabe des Prüfungsergebnisses eine Vollzeiterwerbstätigkeit im angestrebten Beruf aufnimmt.

Geklagt hatte ein Vater, dessen Tochter studierte und bis zum Abschluss des Wintersemesters 2009/2010 am 31. März 2010 an einer Universität eingeschrieben war. Im Oktober 2009 reichte sie ihre Diplomarbeit ein, erhielt die Prüfungsergebnisse aber erst sechs Monate später im Mai 2010. Während dieser Wartezeit jobbte die Tochter nebenbei im Schnitt knapp 15 Stunden in der Woche. Die Familienkasse hob die bestehende Kindergeldbescheinigung für die Tochter ab November 2009 auf und forderte das gezahlte Kindergeld für November 2009 bis März 2010 zurück. Als Begründung gab die Familienkasse an, das „Kind“ befände sich nach Ablegen der Prüfung nicht mehr in einer Berufsausbildung und damit seien die Anspruchsvoraussetzungen nicht mehr erfüllt.

Das Sächsische Finanzgericht sah das anders. Die universitäre Berufsausbildung ende grundsätzlich erst mit Bekanntgabe der Prüfungsergebnisse. Zur Hochschulausbildung gehöre auch die Ablegung des Examens. Ein Universitätsstudium sei regelmäßig erst in dem Zeitpunkt abgeschlossen, in dem eine nach dem einschlägigen Prüfungsrecht zur Feststellung des Studienerfolges vorgesehene Prüfungsentscheidung ergangen sei. Denn erst mit dem Vorliegen der Prüfungsentscheidung sei im Regelfall der Eintritt in einen der akademischen Ausbildung entsprechenden Beruf möglich. Etwas anderes gelte nach der Rechtsprechung nur, wenn das „Kind“ vor Bekanntgabe der Prüfungsergebnisse bereits eine Vollzeiterwerbstätigkeit aufnehme oder das 25. Lebensjahr vollendet habe.

Die verspätete Mitteilung des Prüfungsergebnisses, die nicht im Verantwortungsbereich der Tochter des Steuerpflichtigen lag sondern der Universität, lasse den Kindergeldanspruch nicht entfallen.

**Hinweis:**

Das Urteil ist mittlerweile rechtskräftig geworden. Eltern, deren studierenden Kinder länger auf ihre Noten warten müssen, können sich gegenüber der Familienkasse auf das Urteil berufen. Wir unterstützen Sie hierbei gerne!

Quelle: FG Sachsen, Urteil vom 17. Juni 2015, 4 K 357/11, rechtskräftig, NWB DokID: TAAAE-99615

## 14. Unterstützung von Angehörigen im Ausland

Eine Steuerpflichtige erzielte Einkünfte aus nichtselbstständiger Arbeit. Sie unterstützte ihre 60-jährige Mutter in Russland mit 2.500 €. Diese wiederum unterstützte ihre eigene 82-jährige Mutter - die Großmutter der Steuerpflichtigen. Diese lebte allein in der Ukraine und benötigte seit einem Schlaganfall eine lebenslange Pflege, die an drei Werktagen pro Woche von einem ambulanten Pflegedienst sichergestellt wurde und an den übrigen Tagen und den Wochenenden auf freiwilliger Basis von den Nachbarn übernommen wurde. Dabei kam es immer wieder zu plötzlichen und unerwarteten Engpässen. In solchen Fällen reiste die Mutter jeweils kurzfristig in die Ukraine, um die Pflege der Großmutter zu übernehmen.

Das Finanzamt berücksichtigte im Rahmen der Einkommensteuerfestsetzung die geltend gemachten Unterhaltszahlungen nicht, da im Ausland lebende Personen im erwerbsfähigen Alter bis 65 Jahre (hier die Mutter) grundsätzlich eine Erwerbsobliegenheit treffe.

So sah es auch der BFH. Die Unterhaltsbedürftigkeit des Empfängers der Zahlungen entfalle, wenn er seiner Erwerbsobliegenheit nicht nachkomme. Die Verpflichtung zur Erwerbstätigkeit entfalle allerdings, wenn der Unterstützte wegen einer ihn selbst betreffenden Krankheit, Behinderung oder Arbeitslosigkeit nicht arbeiten könne.

Die Bemühungen um eine Beschäftigung seien substantiiert darzulegen. Da das Finanzgericht zu entsprechenden Bemühungen der Mutter jedoch keine Feststellungen getroffen hatte, verwies der BFH den Fall zurück an die Vorinstanz.

**Hinweis:**

Der BFH führte in der Urteilsbegründung aus, dass die dargelegten Grundsätze auch für Unterhaltszahlungen an nicht in der Bundesrepublik Deutschland unbeschränkt steuerpflichtige Personen gelten. Aus Gründen der Praktikabilität und Missbrauchsabwehr seien für die Frage der gesetzlichen Unterhaltungspflicht inländische Maßstäbe heranzuziehen.

Zudem gelten bezüglich der Erwerbsobliegenheit beim Verwandtenunterhalt grundsätzlich strenge Anforderungen. Nur in Ausnahmefällen könne von einem Entfallen der Erwerbspflicht ausgegangen werden.

Quelle: BFH-Urteil vom 15. April 2015, VI R 5/14, [www.juris.bundesfinanzhof.de](http://www.juris.bundesfinanzhof.de)

## 15. Aufwendungen für Haustierbetreuung

Nach einem aktuellen Urteil des BFH kann die Betreuung und Versorgung von Haustieren unter bestimmten Voraussetzungen als haushaltsnahe Dienstleistungen begünstigt sein.

Ein Steuerpflichtiger ließ seine Hauskatze in seiner privaten Wohnung durch einen Dienstleister betreuen. Die hierfür angefallenen Rechnungsbeträge beglich er im Jahr der Aufwendung per Überweisung. In seiner Einkommensteuererklärung beantragte er hierfür eine Steuerermäßigung für eine haushaltsnahe Dienstleistung.

Das zuständige Finanzamt lehnte den Antrag auf Steuerermäßigung jedoch ab. Grund hierfür war ein BMF-Schreiben, welches Tierbetreuungskosten als haushaltsnahe Dienstleistungen ausschließt.

Nach erfolgreicher Klage des Steuerpflichtigen vor dem Finanzgericht Düsseldorf wurden die Aufwendungen für Betreuung und Versorgung der Hauskatze schließlich doch als haushaltsnahe Dienstleistungen anerkannt. Begründet wurde dies damit, dass der Begriff „haushaltsnahe Dienstleistung“ gesetzlich nicht näher bestimmt sei. Die Leistung müsse eine Nähe zur Haushaltsführung aufweisen oder damit in Zusammenhang stehen. Zu den regelmäßig anfallenden, typischerweise durch den Steuerpflichtigen selbst oder andere Haushaltsangehörige zu erledigenden und hauswirtschaftlichen Tätigkeiten gehörten auch Tätigkeiten wie Füttern,

Fellpflege, sonstige Reinigungsarbeiten im Zusammenhang mit dem Tier sowie Beschäftigung des Tieres. Voraussetzung sei aber, dass diese Tätigkeit im Haushalt des Steuerpflichtigen verrichtet werde. Der BFH hat dieses Urteil jetzt bestätigt.

**Hinweis:**

Bei haushaltsnahen Dienstleistungen ermäßigt sich die tarifliche Einkommensteuer, vermindert um die sonstigen Steuerermäßigungen, um 20 % der Aufwendungen, höchstens jedoch um 4.000 €.

Quelle: BFH-Urteil vom 3. September 2015, VI R 13/15, NWB Dok-ID: EAAAF-08854

## 16. Verfassungsmäßigkeit von Aussetzungszinsen

Der BFH hatte zu entscheiden, ob der gesetzliche Zinssatz für Aussetzungszinsen von 0,5 % pro Monat bzw. 6 % pro Jahr für den Zeitraum bis Dezember 2011 angesichts des niedrigen Marktzinsniveaus noch verfassungsgemäß ist.

Mit Bescheid vom April 2008 legte das Finanzamt die Einkommensteuer 2006 für einen Steuerpflichtigen und seine Ehefrau fest. Hiergegen legten die Eheleute Einspruch ein und beantragten für den festgesetzten Betrag die Aussetzung der Vollziehung, die vom Finanzamt für die Dauer des Einspruchsverfahrens gewährt wurde. Mit Einspruchsentscheidung vom November 2011 wurde der Einspruch zurückgewiesen. Das Finanzamt setzte Aussetzungszinsen für die Zeit vom 3. Juni 2008 (Fälligkeit) bis zum 5. Dezember 2011 (ein Monat nach Bekanntgabe der Einspruchsentscheidung) in gesetzlicher Höhe von 0,5 % je angefangenen Monat fest - im Streitfall waren dies rund 108.000 €. Nach erfolglosem Einspruch klagten die Eheleute gegen die Festsetzung der Aussetzungszinsen und machten geltend, die Zinsfestsetzung sei wegen nicht marktgerechter Zinsen verfassungswidrig.

Die Klage hatte auch vor dem BFH keinen Erfolg. Der Zinssatz von 6 % p.a. sei nicht unverhältnismäßig oder verfassungswidrig, auch nicht unter Berücksichtigung der Dauer der Aussetzung. Sinn und Zweck der Verzinsungspflicht sei es, den Nutzungsvorteil abzuschöpfen, den der Steuerpflichtige dadurch erhalte, dass er während der Dauer der Aussetzung über eine Geldsumme verfügen könne, die nach dem im Steuerbescheid konkretisierten materiellen Recht "an sich" dem Fiskus zustehe.

Die Richter am BFH sind dabei der Auffassung, dass sich bis zum Jahr 2011 die das Zinsniveau bestimmenden Verhältnisse nicht in einer Weise geändert haben, dass eine Vorlage an das BVerfG in Betracht käme.

**Hinweis:**

Ungeklärt ist weiterhin, ob diese Sichtweise des BFH für Jahre nach 2011 noch Bestand hat. Es ist jedenfalls unbefriedigend und nicht nachvollziehbar, dass der Gesetzgeber die Verzinsung angesichts des dauerhaft niedrigen Zinsniveaus nicht anpasst. So werden Steuerpflichtige durch die hohe Verzinsung von der Durchsetzung ihrer Rechte abgeschreckt. Ein Antrag auf Aussetzung der Vollziehung sollte daher aufgrund der hohen Verzinsung nur mit Bedacht gestellt werden. Verliert der Steuerpflichtige das Verfahren schließlich in der Hauptsache, trifft ihn diese Niederlage dann umso härter. Wurden AdV-Zinsen bis 2011 festgesetzt, bleibt im Einzelfall höchstens noch der Weg über einen Billigkeitsantrag, zumindest einen teilweisen Erlass der Zinsen zu erreichen. Auf diese Möglichkeit hat der BFH hingewiesen.

Quelle: BFH-Urteil vom 14. April 2015, IX R 5/14, NWB DokID: NAAAF-00264

## 17. Übernahme vermeintlich mechanischer Fehler

Der BFH hat klargestellt, dass die Regelungen der Abgabenordnung nicht die Berichtigung von Fehlern ermöglicht, die auf unzutreffender Anwendung einer Rechtsnorm beruhen, auch wenn sie aus der Sicht der den Fehler übernehmenden Behörde als offenbare Unrichtigkeiten erscheinen mögen.

Ein Steuerpflichtiger hatte (durch seinen steuerlichen Berater) für das Streitjahr 2005 Einkünfte aus Stillhaltergeschäften - entgegen einer vorgelegten Bankbestätigung - den Einkünf-

ten aus privaten Veräußerungsgeschäften statt richtigerweise den Einkünften aus sonstigen Leistungen zugeordnet. Dem folgte das Finanzamt. Durch das Belassen dieser Einkünfte in dem Gesamtbetrag der Einkünfte aus privaten Veräußerungsgeschäften kamen die Einkünfte aus den Stillhaltergeschäften mit einem Verlustvortrag aus Einkünften aus privaten Veräußerungsgeschäften zur Verrechnung. Wäre es zu einer Berücksichtigung als sonstige Leistung gekommen, wären hierauf keine Verlustvorträge verrechnet worden. Der unter dieser Maßgabe erlassene Einkommensteuerbescheid wurde bestandskräftig.

Im Anschluss an eine Außenprüfung erließ das Finanzamt einen geänderten Einkommensteuerbescheid wegen offenkundiger Unrichtigkeit und berücksichtigte die Einkünfte aus den Stillhaltergeschäften nunmehr bei den Einkünften aus sonstigen Leistungen.

Der BFH lehnte diese Vorgehensweise ab. Offenkundige Unrichtigkeiten im Sinne der AO seien mechanische Versehen wie beispielsweise Eingabe- oder Übertragungsfehler. Dagegen seien Fehler bei der Auslegung oder Nichtanwendung einer Rechtsnorm, eine unrichtige Tatsachenwürdigung oder die unzutreffende Annahme eines in Wirklichkeit nicht vorliegenden Sachverhalts bei der Annahme einer offenkundigen Unrichtigkeit ausgeschlossen. Zwischen den Beteiligten sei unstreitig, dass dem Steuerpflichtigen kein Fehler i.S. der AO unterlaufen sei. Sein steuerlicher Berater habe im Rahmen der Zuordnung der Stillhaltergeschäfte zu den "privaten Veräußerungsgeschäften" umfangreiche rechtliche Erwägungen angestellt. Dies belege die Erörterungen der Zuordnungsfrage mit der kanzleiintern verantwortlichen Sachbearbeiterin. Vor diesem Hintergrund fehle es an offenbar fehlerhaften Angaben des Steuerpflichtigen, die das Finanzamt als eigene (mechanische) Fehler hätte übernehmen können. Im Übrigen sei auch der Veranlagungssachbearbeiterin des Finanzamtes gerade kein mechanisches Versehen unterlaufen. Denn aus ihren Prüfvermerken sei zweifelsfrei zu entnehmen, dass sie anhand einer der Einkommensteuererklärung beigefügten Anlage den vom Steuerpflichtigen eingetragenen Betrag durch Saldierung der Gewinne und Verluste nachvollzogen habe. Da eine Saldierung nur in Betracht komme, wenn die saldierten Geschäftsvorfälle das gleiche steuerrechtliche Schicksal teilten, könne nicht verneint werden, dass die Sachbearbeiterin einem sachverhalts- oder rechtsfolgenbezogenen Denkfehler unterlegen sei.

Quelle: BFH-Urteil vom 16. September 2015, IX R 37/14, NWB DokID: VAAAF-06780

## **18. Schriftform in der Vereinssatzung – E-Mail kann reichen**

Schreibt eine Vereinssatzung die schriftliche Einladung zur Mitgliederversammlung vor, können die Mitglieder auch per Email eingeladen werden. Das hat das Oberlandesgericht Hamm entschieden.

Ein Verein beantragte die Eintragung einer von seiner Mitgliederversammlung beschlossenen Satzungsänderung in das Vereinsregister. Das zuständige Amtsgericht beanstandete den Eintragungsantrag mit einer Zwischenverfügung. Die Mitgliederversammlung sei nicht ordnungsgemäß einberufen worden, weil die Satzung eine schriftliche Einladung vorsehe und der Verein seine Mitglieder nur per Email zu der Versammlung eingeladen habe.

Die vom Verein gegen die Zwischenverfügung eingelegte Beschwerde hatte Erfolg. Das Oberlandesgericht Hamm hat die Zwischenverfügung aufgehoben und das Amtsgericht zur erneuten Entscheidung über den Eintragungsantrag verpflichtet.

Die Einladung von Mitgliedern mittels Email begegne im vorliegenden Fall - so das OLG - keinen Bedenken. Sie genüge der in der Satzung bestimmten Schriftform. Diese könne durch die elektronische Form ersetzt werden, wobei auch eine Unterschrift entbehrlich sei. Die vorgeschriebene Schriftform solle die Kenntnis der Mitglieder von der anberaumten Versammlung und ihrer Tagesordnung gewährleisten. Dem Formzweck werde genügt, wenn Einladung und Tagesordnung zur Mitgliederversammlung per Email ohne Unterschrift des Vorstandes übermittelt würden. Dieses Schriftformerfordernis unterscheide sich deutlich von der im allgemeinen Wirtschaftsleben vereinbarten Schriftform. Im Wirtschaftsleben strebe man wegen der Bedeutung bestimmter Erklärungen, z.B. der Kündigung eines Vertragsverhältnisses, durch das Schriftformerfordernis eine größere Rechtssicherheit an. Die Schriftform habe hier auch Abschluss-, Identifikations-, Echtheits- und Warnfunktion. Bei der Einladung zu einer Vereinsmitgliederversammlung seien diese Funktionen demgegenüber von gänzlich untergeordneter Bedeutung.

Quelle: OLG Hamm, Beschluss vom 24. September 2015, 27 W 104/15, [www.justiz.nrw.de](http://www.justiz.nrw.de)